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Книгата на Вера Мутафчиева „Османска социално-икономическа история“ е сборник с нейни изследвания, издаден през 1993 г., но повечето от изследванията са по-ранни – от преди 1989 г. Ще разгледам първата част на книгата със заглавие „Аграрните отношения в османската империя през XV-XVI в.“, както и някои специфични изследвания относно тимарската система: „За характера на османския тимар“ и „За състоянието на тимарската система през първото десетилетие на XVII в. според йоклама-дефтерите от 1014 и 1016 г. по хиджра (1605-1606 и 1607-1608)“. Ще разгледам и последното изследване в книгата – „По някои спорни въпроси из османската социално-икономическа история“.

**Структура**

Вера Мутафчиева разделя частта за аграрните отношения на 3 основни раздела: тимарската система, мюлкът и вакъфът, и поземлена рента и експлоатация на селското население.

В първата част тя проследява произхода и развитието на тимарската система, както и нейния „класически“ период през XV-XVI в. По нататък ще видим как тя отхвърля тезата за тази периодизация.

Във втората част тя изследва характера на мюлка и вакъфа, където според нея се крие истинската крупна феодална класа. Значително внимание е отделено на тъй нареченият „неистински“ мюлк, който представлява „класическо“ феодално поземлено владение.

В третата част е подробно изложена данъчната система в османската империя. Вера Мутафчиева прави задълбочен анализ на типовете феодални владения и тяхната роля в организацията на производството.

Специално внимание на общото развитие на социално-икономическите отношения в османската империя, Вера Мутафчиева отдава в последното изследване – „По някои спорни въпроси….“. Там тя предлага нова периодизация възоснова на действителните производствени отношения, а не на изкривената картина, която виждаме в официалните документи. Отхвърля и практиката в марксистката историография да се налага западният (франкски) модел на феодализма като класически, и да се отхвърля този на османската империя просто като „специфика“.

**Основни тези**

**Тимарът**

Османското общество при завоеванията било на ръба на ранната степен на феодализма. Завоеванието на малоазийските и балканските територии дало силен тласък в развитието към по-висша форма на феодализма, поради заварените развити производствени сили. Османците заварват и вече развити феодални отношения на териториите на балканските държави. Според Вера Мутафчиева, за това свидетелстват категориите земи. В мюсюлманските земи преди завоеванието им, съществували две категории земи - „десятъчни“ – земите, които били приела исляма, преди арабските завоевания. Облагани са само с десятък. „Харачки“ – земите, които не били приели исляма, преди да бъдат завладени. Облагат се с десятък, харадж – поземлен и част от продукцията. Тези два типа земи оставали собственост на свободните земевладелци. Те били формирани в условията на разлагащ се родово-племенен строй по времето на арабските завоевания. Затова те не могли да получат нов живот при едно доста по-високо развито общество. Бил необходим нов тип земевладение - новозавладените територии се обособявали в т.н. мирийски земи – собственост на султана, чийто приход можел да бъде отчисляван от централния фиск и да бъде даден като тимар. Мирийските земи били основната форма на земевладение, а тимарът т.е. нововъзникналите феодални отношения между държава-спахия-селяни, се превърнали в основната форма на обществено производство.

Спахията, получил тимар в замяна има военни задължения – длъжен е да участва във спахийската конница, иначе му се отнема тимара. Спахията нямал административна, съдебна или фискална автономия в рамките на своя тимар. Дори от приходите, той дължал една част на по-висшестоящите във военната йерархия – санджакбейовете и бейлербейовете. Вземайки предвид всичко това, Вера Мутафчиева заключава, че дребният тимариот не формира основната експлоатираща класа. Това се пада на по-висшестоящите във военната йерархия, чиито приходи от васалите на по-долния слой на феодалната пирамида, са в стотици пъти по-големи от тези на тимариота. Друга специфика на тимара била неговата дефиниция – по приход. Това кара някои изследователи да твърдят, че тимарската система не била феодална, тъй като земята принадлежала на държавата, която отстъпвала само прихода на спахията (включително и случаи, в които тимар е образуван от не-аграрен приход – напр. риболов или мита. Но това не е доминираща форма в производството.). Спахията на практика е събирал тези приходи директно от домакинствата в своя тимар. Освен това, селяните са дължали ангария – определен брой дни труд на територията на личното стопанство на спахията, наречено „хасса“. Въпреки тези различия във формата, Вера Мутафчиева твърдо дефинира същността на тези отношения в производството като феодални. Всъщност различията по форма, не означават различия по същност, тъй като формалното право и културната специфика са различни при всички различни общества. Но съществуват едни общи закони, по които общественото развитие върви, а именно производствените форми. Условното земевладение, зависимото от феодал население, доминиращото селско производство над градското, са тези обществени отношения, които образуват икономическата основа на едно феодално общество. И именно това се има предвид под термина „феодализъм“ в марксистката теория за общественото развитие.

**Мюлкът и вакъфът**

Във втората част на изследването Вера Мутафчиева ясно разграничава „истинския“ и „неистинския“ мюлк. „Истински“ мюлк са имотите в пълна собственост в границата на селището или в непосредствена близост. Този тип собственост била наследявана и управлявана напълно по законите на шариата и съществувала напълно извън феодалните отношения, характеризиращи други типове собственост. „Неистинския“ мюлк бил същинска поземлена собственост (отдавана с темликнаме), която обаче се смятала за не-напълно отделена от централната власт, според закона. На практика обаче държавата чрез темликнамето отстъпвала всякаква административна и фискална власт на мюлк-сахиба. Вера Мутафчиева вижда в правната дефиниция философията на централната власт относно земевладението.

По същина мюлкът не е служебно земевладение – мюлкове притежавали членове на управляващата династия, администрацията и военнослужещи (техните мюлкове били съвсем отделни от техните ленни владения). Мюлк-сахибите били почти изключително членове на управляващата класа. Тази прослойка, за разлика от дребните военно-ленници, имала и политическото влияние на една типична средновековна феодална аристокрация. Тези феодали участвали активно в организацията на производството – закупували допълнителни земи за мюлка, укрепвали влиянието си в градския живот чрез закупуване на имоти и т.н. Те били силно ангажирани в увеличението на експлоатацията в техните крупни феодални владения. Зад тяхната привидна „чиновническа“ същност – феодалната аристокрация всъщност била основана върху икономическа мощ. А политическото влияние се използвало за разрастването на експлоатацията.

**Вакъфът**

Вакъфът е институция наследена от ислямското право и по същност е част от имущество, „вечно дарено за богоугодни цели“.

На практика има 2 вида вакъфи:

* „благотворителни“ – прихода им е предназначен за директното издържане на институцията – джамия, медресе, кервансарай, изграждане на мост, водопровод и т.н.
* „на лица“ – тези вакъфи били предназначени за издръжката на духовни лица(обикновено държавни служители), и в периода преди установяването на военно-ленните отношения, вакъфи били дарявани и „за служба“ – напр. за строене на кораби или охрана на мост/път. Тази военна служебна функция постепенно изчезнала с установяването на тимара.

„евлятлък“ вакъфа – или потомствения вакъф – бил предназначен за издръжка на потомците на дарителя

Основното неслужебно феодално наследствено земевладение обаче не било осъществено чрез наследствения „евлятлък“ вакъф, а чрез дарение на „благотворителен“ вакъф с наследствен тевлиет. Тевлиетът бил управител на вакъфа – формално имал право само на 1/10 от приходите, но на практика управлявал всички приходи на вакъфа. Потомствените тевлиети се превърнали в доминираща форма на едрия наследствен феодал.

В разглеждания период вакъфите образували значителна част – до 1/3 от целия поземлен фонд и съответно – интегрална част на феодалното земевладение.

**Експлоатация на населението в мюлка и вакъфа**

Вера Мутафчиева идентифицира и конкретните ефекти на данъчната и фискална автономия на мюлковите и вакъфните владения. Според нея феодала има значителна заинтересованост в организацията на производството и действително развива приходите от своето владение. Тъй като той има пълно право върху увеличения приход, това било стимул. За разлика, всяко увеличение на населението (например новозаселили се домакинства) в тимара не било автоматично причислено към прихода на спахията. Вместо това, държавата събирала данъка на нововъзникналите домакинства, докато не ги причисли към друг тимар или да сформира нов.

Крупните феодали правели всичко възможно да увеличат населението вън от естествения прираст. Основна практика било заселването на освободени роби - “азадлу” или “атък” на запустели земи - главно в Тракия, Беломорието, където земите били запустели при завоеванията. Освободените роби били изцяло зависими към феодала и плащали “джизие” на него а не на фиска.

Феодалите получавали значителни излишъци чрез тяхното пряко участие в организацията на производството. Рентата се събирала основно в пари, което сочи към вече силно развитите стоково-парични отношения в империята. Ок. 1/3 в натура и 2/3 в пари. Натурата също почти веднага се реализирала в пари чрез продажба.

Според Вера Мутафчиева мюлкът и вакъфът били много по-прилягащи форми на земевладение за феодалната класа. Тя също така идентифицира тимара като изкуствено създадена феодална институция от централната власт, с цел да замести мюлка и вакъфа. За тази цел по времето на Мехмед II ок 1465-1468 се спряло отдаването на мюлкове и вакъфирането и се развалили много вече учреждени вакъфи и мюлкове в тимари. Това било опит служебния тимар да се наложи като доминираща форма, но вече окопалите се в икономическо отношение феодали веднага върнали своите привилегии при наследника на Мехмед - Баязид II. Постепенно централната власт все повече се опирала на тимара и нови вакъфи не били учреждявани. Но това не спряло вече установилата се едра феодална аристокрация и тяхната икономическа база.

**Периодизация**

Вера Мутафчиева излага според нея напълно нелогичната и остаряла периодизация на османската история – именно периода 15-16 в. като „класически“ феодализъм, а периода 16-18 в., като „упадък“ на феодализма.

Тъй като изворовият материал за социалноикономическата история е почти само държавните архиви на османската империя, то отразената там картина не съвпада с действителността. Според Вера Мутафчиева, регистрите, от които историографията съди за прочутата „централизация“ на османската империя, в действителност отразяват само желаното състояние на нещата. А реалното състояние прозира през невъзможността на фиска да реализира регламентираните данъци дори през периода 15-16 в.

Игнорира се „частната сфера“ на османската социално-икономическа история.

Вера Мутафчиева също вижда парадокс в представата за упадък през 16-18 в., тъй като капиталистически отношения виждаме да възникват най-рано през 18 в.. Как може да има упадък на феодални отношения, без възход на капиталистически отношения? Този проблем се решава ако погледнем действителното положение на земевладението в периода 16-18 в. Действително в периода централизма отслабва и тимара запада, но идентификацията на тимарската система с феодалната система изобщо, е несъстоятелна. В период на т.н. упадък всъщност наблюдаваме възход на безусловните владения на по-едри феодали – мюлк- и вакъф-сахибите. Разширените им правомощия, експлоатация на населението и засилен регионализъм, свидетелстват за **разширението** на феодалното право, аналогично с тъй наречения „висок“ феодализъм в Западна Европа.

За Вера Мутафчиева обаче подобни аналогии също са опасни. Идентификацията на феодализма, възникнал във франкската държава в Западна Европа, с феодализма като система изобщо, води до някои погрешни представи. Вместо да се гледа на Западния феодализъм, като един специфичен вид феодализъм, редом до други видове (напр. османския), някои изследователи го смятат за „най-чистият“ пример за феодализъм, и че всички различаващи се видове феодализъм, са просто специфики.Поземлената собственост и нейната привидна неотчуждаемост според османското право, също създават проблеми за изследователите, които пропускат действителните отношения. На практика в 18 и 19 в. виждаме вече преминаване на феодалната собственост към частна, както и развит пазар за поземлена собственост. Дефинирайки периода на 16-18 в. като „висок“ феодализъм, процеса през 18-19 в. съвпада напълно с прехода от феодална към частна собственост, който се наблюдава и в Западна Европа при зараждането на капиталистическите отношения.

**Заключение и лично мнение**

Понеже изследванията са съставени в периода през 1989 г., историята на социално-икономическите отношения е разглеждана твърдо в рамката на марксистката теория. Въпреки това, тази рамка не остава празна - Вера Мутафчиева аргументира и развива своите тези в пълна степен и в края на краищата, аз останах убеден в характеризацията на османската икономическа система като феодална. Вера Мутафчиева също отхвърля някои тези, заложени в марксизма, като несъстоятелни и нелогични, което сочи, че нейната методология е действително критична, а не служи на идеологически конструкти. Вера Мутафчиева използва изворовите данни в тяхната пълнота, и подхожда към тях критично и с оглед на историческия и политическия контекст. Особено значима е нейната интерпретация на архивните документи през философията на централната власт като така разкрива една реалност, която би убегнала при безусловен прочит на изворите.
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